

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
17 мая 2018 года

Дело № А40-54425/18-139-458

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Е.А.Вагановой (единолично)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.С.Будько,
рассматривает в открытом судебном заседании в зале 7010
дело по заявлению Союза дорожных проектных организаций "РОДОС" (ОГРН
1097799008890, ИНН 7743088946, дата регистрации: 25.05.2009, адрес: 109428, город
Москва, проспект Рязанский, 24, 2)
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору
(ОГРН 1047796607650, ИНН 7709561778, дата регистрации: 16.08.2004, адрес: 109147,
город Москва, улица Таганская, дом 34, строен 1)
о признании недействительным и отмене п. 3 предписания от 06.03.2018 № 09-01-
07/1922-П
при участии: от заявителя: Тысенко Е.О. по дов-ти от 16.03.2018; от ответчика:
Сазонова Д.М. по дов-ти от 20.12.2017

УСТАНОВИЛ:

Союз дорожных проектных организаций "РОДОС" (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным пунктов 3 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – ответчик, Ростехнадзор) от 06.03.2018 № 09-01-07/1922-П.

Заявитель поддержал заявленное требование в полном объеме по доводам заявления.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам письменного отзыва.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, 06.03.2018 Ростехнадзором было выдано предписание № 09-01-07/1922-П в отношении Союза дорожных проектных организаций "РОДОС", согласно которому СРО Союз «МОПОСС» предписывалось принять ряд мер по устранению выявленных нарушений в установленные сроки, а именно до 06.06.2018. Пунктом 3 предписания устан.: Союзом средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 №970.

Не согласившись с указанным предписанием в части пункта 3, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд указывает следующее.

В пункте 3 предписания Ростехнадзор делает вывод о нарушении Союзом части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, указанные в Акте проверки от 06.03.2018 №09-01-07/1922, проведенной на основании Распоряжения Ростехнадзора от 22.12.2017 №486-РП, и пункте 3 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных

обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГСК РФ), Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Заявителем в качестве таблицы представлены данные о минимальном размере компенсационного фонда.

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, ИЛИ средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40703810101300000221 в АО «АЛЬФА-БАНК» и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810401300000222 в АО «АЛЬФА-БАНК», что справкой от 05.07.2017 №0130-С/3757, справкой от 05.07.2017 №0130-С/3758, а также выписками по специальным счетам:

- выписка по специальному банковскому счету №40703810101300000221 от 01.03.2018 на сумму 41 604 297, 00 руб.;

- выписка по специальному банковскому счету №40703810401300000222 от 01.03.2018 на сумму 110 011 554, 07 руб.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Кроме того, следует отметить, что согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 №2423/13 исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 по делу №А40-151915/2015-44-2576 ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования Союза в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов.

Как следует из позиции заявителя, до настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка — АСВ не поступало, в связи с чем факт неразмещения средств компенсационного фонда на специальном счете отсутствует.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в управляющего ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Также в Предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно ст. 55.16 ГСК РФ, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членов и/или доходов (процентов) от размещения.

Согласно статьи 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ) целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членов Союза полностью обеспечена.

Таким образом, пункт 3 Предписания существенно нарушает права и законные интересы Заявителя.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ и ч.1 ст.198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным пункт 3 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.03.2018 № 09-01-07/1922-П.

Взыскать с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Союза дорожных проектных организаций "РОДОС" (ОГРН 1097799008890, ИНН 7743088946, дата регистрации: 25.05.2009, адрес: 109428, город Москва, проспект Рязанский, 24, 2) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. (три тысячи рублей).

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А.Ваганова