

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000,

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

03 апреля 2017 года

город Вологда

Дело № А13-17173/2016

Резолютивная часть решения оглашена 06 марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Цветковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суворовой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Союза дорожных проектных организаций «РОДОС» к открытому акционерному обществу «Вологодавтодор» о взыскании 749 355 рублей 74 копеек, при участии от ответчика – Костромина В.Е. по доверенности от 27.01.2017,

**у с т а н о в и л :**

Союз дорожных проектных организаций «РОДОС» (место нахождения: 109428, город Москва, проспект Рязанский, дом 24, корпус 2, ОГРН 1097799008890, ИНН 7743088946, далее – Союз «Родос-проектирование», Истец) 26.12.2016 обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Вологодавтодор» (место нахождения: 160019, Вологодская область, город Вологда, улица Комсомольская, дом 55, ОГРН 1023500881029, ИНН 3525011978, далее – ОАО «Вологодавтодор», Общество, Ответчик) о взыскании 612 000 рублей задолженности по уплате членских взносов за 2013-2015 годы и 137 355 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2014 по 15.09.2016.

В обоснование исковых требований Истец сослался на невыполнение Ответчиком обязательств по уплате регулярных членских взносов и статьи 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В настоящее судебное заседание Истец своего представителя не направил, представил дополнительные пояснения по делу, в которых поддержал заявленные требования в полном объеме по изложенным в иске и дополнениях к нему доводам, указав, что правовое значение для определения размера членских взносов имеет общее количество работников юридического лица, а не численность работников его филиала.

Представитель Ответчика в отзыве на исковое заявление и в судебном заседании требования не признал, пояснил суду, что руководствуясь

договоренностями, резолюция по которым принята на общем собрании членов Партнерства от 18.04.2013 о пересмотре критериев оплаты членских взносов для имеющих большой среднесписочный состав многофункциональных организаций, проектированием и изысканием в которых занимается небольшое количество сотрудников. При этом, сам Истец выставял счета на сумму по количеству 30 работающих человек, требований на иную большую сумму не выставял. Заявил о применении судом срока исковой давности по требованию о взыскании процентов.

Исследовав и оценив доказательства по делу, заслушав мнение представителя Ответчика, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением Президиума Некоммерческого Партнерства дорожных проектных организаций «РОДОС» (далее – Партнерство), оформленного протоколом от 18.12.2009 № 4-2009, ОАО «Вологодавтодор» на основании заявления от 29.12.2009 № 406 принято в члены Партнерства (пункт 81 протокола). ОАО «Вологодавтодор» были выданы Свидетельства от 28.12.2009 и от 19.11.2010 о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с последующей заменой его в порядке, установленном законодательными актами.

Партнерством были установлены следующие размеры членских взносов:

- на 2010 год установлен решением общего собрания членов Партнерства (протокол от 25.02.2010 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 140 000 рублей в год;

- на 2011 год установлен решением Общего собрания членов Партнерства (протокол от 25.04.2011 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 160 000 рублей в год;

- на 2012 год установлен решением Общего собрания членов Партнерства (протокол от 21.06.2012 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 288 000 рублей в год;

- на 2013 год установлен решением Общего собрания членов Партнерства (протокол от 18.04.2013 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 288 000 рублей в год;

- на 2014 год установлен решением Общего собрания членов Партнерства (протокол от 24.04.2014 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 288 000 рублей в год;

- на 2015 год установлен решением Общего собрания членов Партнерства (протокол от 20.04.2015 № 1) и составляет для юридических лиц с численностью более 300 человек 288 000 рублей или 24 000 рублей в месяц.

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации 10.06.2015 ОАО «Вологодавтодор» в добровольном порядке вышло из состава членов Партнерства.

При этом, по данным Союза «Родос-проектирование» ОАО «Вологодавтодор» частично уплатило членские взносы за 2010-2016 годы и по состоянию на 19.12.2016 задолженность ОАО «Вологодавтодор» по уплате

взносов составляет 1 016 000 рублей, в том числе: за 2010 год - 60 000 рублей, за 2011 год - 110 000 рублей, за 2012 год - 234 000 рублей, за 2013 год - 234 000 рублей, за 2014 год - 234 000 рублей, за 2015 год - 144 000 рублей.

На основании решения общего собрания членов Партнерства (протокол общего собрания членов Партнерства от 11.02.2016 № 1) произошло утверждение новой редакции Устава и смена наименования Партнерства на новое - Союз «Родос-проектирование».

24.10.2016 Союз «Родос-проектирование» направило в адрес ОАО «Вологодавтодор» претензию об уплате задолженности по членским взносам за 2010-2015 годы в размере 1 016 000 рублей. Оставление требований Истца Ответчиком без ответа явились основанием для обращения Истца с настоящими требованиями в суд по взысканию членских взносов в размере 612 000 рублей за период с 2013 по 2015 год.

Согласно статьи 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) учредительным документом некоммерческой организации является, в том числе устав. Из пункта 2 названной статьи следует, что требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения членами организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона № 7-ФЗ, пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ), пункта 12.5.1. Устава Партнерства источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 2 статьи 26 Закона № 7-ФЗ порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации. Аналогичная норма содержится в части 3 статьи 12 Закона № 315-ФЗ.

В соответствии с пунктами 5, 7, 7.3 Положения о членстве в Партнерстве, утвержденного протоколом очередного общего собрания членов Партнерства от 24.04.2014 № 1, к условиям членства в Партнерстве являются: соответствие требованиям к выдаче свидетельства, соблюдение требований законодательства Российской Федерации, Устава Партнерства и документов Партнерства, в том числе своевременная и в полном объеме уплата членских взносов. Пунктом 10.4.4 Устава члены Партнерства обязаны своевременно уплачивать вступительные, регулярные членские и единовременные взносы.

Пунктами 3.1, 3.3 Положения о вступительных, регулярных, единовременных (целевых) взносах и порядке их уплаты членами Партнерства, утвержденного решением общего собрания членов Партнерства (протокол от 24.04.2014 № 1) (далее – Положение о взносах), членские взносы являются обязательными и подлежат уплате каждым членом Партнерства в течение всего срока пребывания в Партнерстве с момента вступления в Партнерство и до момента прекращения членства в Партнерстве в порядке, установленном Положением.

Таким образом, в соответствии с пунктами 9.1, 9.2, 9.3 Устава и в силу статьи 307 ГК РФ ОАО «Вологодавтодор», вступив в члены Партнерства, приняло на себя обязанность соблюдать положения Устава и требования внутренних документов, в том числе уплачивать ежегодные членские взносы.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно материалам дела ОАО «Вологодавтодор» имеет филиал - Проектно-изыскательское управление, которое занимается проектированием дорожного и гражданского строительства, численностью менее 30 человек.

Из протокола общего собрания членов Партнерства от 18.04.2013 № 1 следует, что участниками собрания обсуждался вопрос о размере членских и вступительных взносов в 2013 году (пункт 10 протокола). Авдеев В.Д., Журавлев А.В. (ОАО «Вологодавтодор»), Рузов А.М. выступили с предложением о пересмотре критериев оплаты членских взносов, поскольку у многих многофункциональных организаций при большом среднесписочном составе проектированием и изысканием занимается небольшое количество сотрудников.

В пункте 10.3 протокола зафиксирована резолюция по данным предложениям: «В целом согласиться с предложением В.Д.Агеева и А.В.Журавлева. Просить В.Д.Авдеева письменно сформулировать и направить в исполнительный орган Партнерства «Проект-Родос» обоснованное предложение по градации членских взносов. Результат голосования - единогласно».

В пункте 10.4 протокола единогласно принята следующая резолюция: «Поручить совету и исполнительному органу Партнерства «Проект-Родос» до 01 сентября текущего года провести мониторинг оплаты членских взносов с целью выработки новых критериев подхода к решению данного вопроса».

При этом было принято решение об утверждении на 2013 год для организаций с численностью 30 человек членский взнос в размере 54 000 рублей.

Из пояснений Ответчика следует, что руководствуясь этими договоренностями, ОАО «Вологодавтодор» за 2013 оплатило членские взносы в размере 54 000 рублей по платежному поручению № 2779 от 30.07.2013 согласно выставленного Партнерством счета № 34/13 от 28.01.2013, за 2014 - в размере 54 000 рублей по платежным поручениям № 775 от 15.10.2014 на сумму 13 500 рублей и № 2434 от 08.07.2014 на сумму 40 500 рублей согласно выставленного Партнерством счета № 28/13 от 01.07.2014.

Опровергая доводы Ответчика, Истец указывает, что согласно требований действующего законодательства, и в частности Закона № 315-ФЗ, членами саморегулируемой организации становятся юридические лица, а не их структурные подразделения, поэтому правовое значение имеет общее количество работников ОАО «Вологодавтодор», а не численность работников его филиала в лице Проектно-изыскательского управления.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о взносах в случае прекращения членства в Партнерстве до уплаты членского взноса за текущий период сумма платежа рассчитывается путем умножения  $1/12$  установленного размера членского взноса на количество месяцев текущего года, в течение которых продолжалось членство лица в Партнерстве, включая месяц, в котором членство такого лица прекратилось.

Неуплатой членского взноса признается факт невнесения членом Партнерства членского взноса в течение одного месяца с момента установленной даты оплаты (пункт 5.3.5 Положения о взносах).

При этом пунктом 5.5 Положения о взносах установлено, что при неоднократном нарушении сроков уплаты членских взносов на члена Партнерства в соответствии с порядком, установленным документами Партнерства, может налагаться штраф в размере  $1/360$  ставки рефинансирования (ключевой ставки), установленной Центральным Банком РФ за каждый день просрочки.

Кроме того, в разделе 6 Положения о взносах предусмотрено, что в случае неуплаты членских взносов, член Партнерства в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации исключается из членов Партнерства в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, Уставом Партнерства и его документами. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации (пункт 1), исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации (пункт 2), ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации (пункт 3).

В случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 настоящей статьи, членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в саморегулируемую организацию заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации (пункт 1.1 части 1 статьи 55.7 Кодекса).

Саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации юридического лица в случае, в том числе неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов (пункт 3 части 2 статьи 55.7 Кодекса).

Решение об исключении из членов саморегулируемой организации юридического лица принимается общим собранием членов саморегулируемой организации (часть 3 статьи 55.7 Кодекса).

Согласно доводам Истца Ответчик с 2010 года производит оплату членских взносов не в полном объеме.

Пунктами 5.3.1 и 5.3.2 Положения о взносах установлено, что членские взносы членом Партнерства могут оплачиваться в следующем порядке:

- единовременно до 30 апреля текущего года, ежемесячно до 10 числа текущего месяца, при этом сумма месячного платежа равна  $1/12$  установленного размера (ежегодного) членского взноса;

- либо поквартально в срок до 10 числа первого месяца текущего квартала равными платежами в размере  $\frac{1}{4}$  установленной суммы.

Следовательно, с учетом требований пункта 5.3.5 Положения о взносах в случае ненадлежащей Ответчиком оплаты членского взноса признавался бы факт невнесения членом Партнерства членского взноса в течение одного месяца с момента установленной даты оплаты (в зависимости от сроков уплаты):

- при единовременной выплате – с 01 мая текущего года;
- при ежемесячной оплате – с 11 числа месяца следующего за текущим;
- при поквартальной оплате - 11 числа месяца, следующего за первым месяцем текущего квартала.

Вместе с тем, Истцом не представлено суду доказательств направления Партнерством в адрес ОАО «Вологодавтодор» каких-либо требований и претензий о несвоевременной выплате членских взносов, переписки между сторонами по урегулированию данного вопроса, доказательств обращения в суд за взысканием данной задолженности.

С учетом имеющейся задолженности, числящейся по данным Истца с 2010 года, при выходе Ответчика из членов Партнерства 10.06.2015, претензия о погашении данной задолженности была направлена лишь 25.10.2016.

Доказательств наложения штрафа на Ответчика за столь длительное и неоднократное нарушение сроков уплаты членских взносов по правилам пункта 5.5 Положения о взносах также в материалы дела не представлено. Как не представлено и документов, свидетельствующих о предпринимаемых Истцом мерах по исключению ОАО «Вологодавтодор» из числа членов Партнерства в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации за неоднократную неуплату или несвоевременную уплаты членских взносов в течение одного года.

При этом, из представленных в материалы дела счетов на оплату членских взносов № 28/14 от 01.07.2014 и № 025/2015 от 05.12.2014 следует, что данные счета были выставлены Истцом Ответчику за 2014 год и 2015 год на суммы 54 000 рублей каждый.

В свою очередь, документов, подтверждающих выставление Ответчику счетов на уплату членских взносов в большем размере, исходя из численности головной организации в размере более 300 человек, в материалах дела не имеется.

В силу пункта 1 статьи 1 ГК РФ необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права. Согласно подпункту 1 статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4 АПК РФ, обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и законных интересов.

Способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения (статья 12 ГК РФ).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абзацем 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками

гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (пункт 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом вышеизложенных положений законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, оценивая в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что в действиях Истца прослеживается недобросовестность, в связи с чем суд считает обоснованной позицию Ответчика о договоренности по уплате членских взносов в размере, определяемом от численности 30 человек.

При этом, Ответчик произвел оплату членских взносов за 2013 и 2014 годы в размере 54 000 рублей за каждый год до обращения Истца с иском суд.

В ходе судебного разбирательства по платежному поручению № 656 от 28.02.2017 ОАО «Вологдавтодор» произвело оплату членских взносов за 2015 год в размере 30 000 рублей.

Членство Ответчика прекратилось 10.06.2015, следовательно, размер членских взносов за 2015 год должен составлять 27 000 рублей (54 000 : 12 x 6 месяцев).

Таким образом, задолженность Ответчика по уплате членских взносов перед Истцом отсутствует.

Кроме того, Истцом заявлено требование о взыскании 137 355 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на задолженность по уплате членских взносов за 2013-2015 годы за период с 01.01.2014 по 15.09.2016, исчислив их на сумму за минусом произведенных оплат.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, то есть после 01.06.2015) предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на



сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С 01.08.2016 размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов Истцом произведен по ставке рефинансирования в размере 10%, действующей на дату принятия решения суда.

Данный расчет процентов судом не принимается, поскольку суд признал размер членских взносов в меньшем размере, членские взносы за 2013 и 2014 годы Ответчиком были оплачены, кроме того несвоевременная оплата членских взносов за 2013 и 2014 годы Истцом не заявляется. Таким образом, проценты за период 2013-2014 годы начислению и взысканию с Ответчика не подлежат.

Вместе с тем, членские взносы за 2015 год Ответчиком уплачены лишь 28.02.2017, следовательно, Ответчик пользовался чужими денежными средствами и должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Проценты на задолженность по членским взносам за 2015 год исчислены с 10.06.2015 по 15.09.2016, в связи с чем суд связан пределами заявленных требований и производит расчет в соответствии с заявленным периодом.

В этой связи судом произведен следующий расчет процентов в общем размере 3 182 рубля 99 копеек, исчисленный на сумму задолженности в размере 27 000 рублей по существующим в месте нахождения Истца (г. Москва) и имевшим место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц по Центральному округу в период с 10.06.2015 по 31.07.2016, с 01.08.2016 по 15.09.2016 - в размере ключевой ставки 10,5%, действующей в указанный период:

- с 10.06.2015 по 14.06.2015 (5 дней просрочки) – 43,64 руб.  
( $27\,000 \times 5 \times 11,8\% : 365$ );
- с 15.06.2015 по 14.06.2015 (30 дней просрочки) – 259,64 руб.  
( $27\,000 \times 30 \times 11,7\% : 365$ );
- с 15.07.2015 по 16.08.2015 (33 дня просрочки) – 262,17 руб.  
( $27\,000 \times 33 \times 10,74\% : 365$ );
- с 17.08.2015 по 14.09.2015 (29 дней просрочки) – 225,46 руб.  
( $27\,000 \times 29 \times 10,51\% : 365$ );
- с 15.09.2015 по 14.10.2015 (30 дней просрочки) – 219,92 руб.  
( $27\,000 \times 33 \times 9,91\% : 365$ );
- с 15.10.2015 по 16.11.2015 (33 дня просрочки) – 231,66 руб.  
( $27\,000 \times 33 \times 9,49\% : 365$ );
- с 17.11.2015 по 14.12.2015 (28 дней просрочки) – 194,49 руб.  
( $27\,000 \times 28 \times 9,39\% : 365$ );
- с 15.12.2015 по 31.12.2015 (17 дней просрочки) – 92,05 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**р е ш и л :**

взыскать с открытого акционерного общества «Вологодавтодор» в пользу Союза дорожных проектных организаций «РОДОС» 182 рубля 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 724 рубля 88 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В.Цветкова