

№ 46-17
от 21.02.2011

Министерство регионального развития
Российской Федерации

О проекте актуализированного СНиП 2.05.03-84*
«Мосты и трубы»

Ассоциация дорожных проектно-изыскательских организаций «РОДОС» ранее неоднократно указывала что временные нагрузки на мосты от транспортных средств принятые в ГОСТ Р 52748-2007 “Дороги автомобильные общего пользования. Нормативные нагрузки, расчетные схемы нагружения и габариты приближения” в отдельных случаях существенно меньше нагрузок принятых в Европейских странах (Евростандарт EN 1991-2: Traffic loads on bridges), что может привести к нарушению единства транспортного пространства и трудностям передвижения производимых за рубежом транспортных средств по дорогам Российской Федерации.

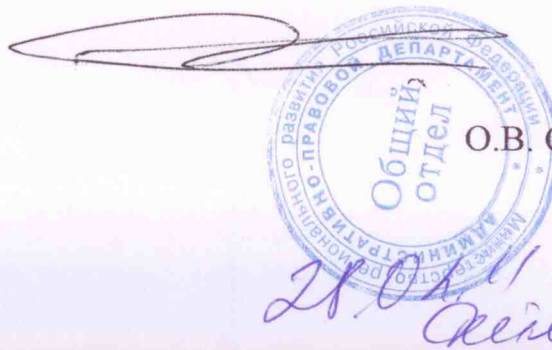
Кроме этого, по мнению “РОДОС” в ГОСТ Р 52748-2007 не обосновано установлены единые нагрузки на мосты для всех категорий автомобильных дорог, что не соответствует мировому опыту и приводит к не обоснованному расходованию бюджетных средств.

Учитывая изложенное, а также результаты последних исследований проведенных МАДИ по этому вопросу Ассоциация дорожных проектно-изыскательских организаций «РОДОС» считает целесообразным рекомендовать к утверждению проект актуализированного СНиП 2.05.03-84* “Мосты и трубы ” с исключением из него раздела устанавливающего нормативную временную вертикальную нагрузку на мосты от подвижного состава на автомобильных дорогах.

Копия протокола совещания по данному вопросу от 15 февраля 2011 года прилагается.

С уважением,

Президент
Некоммерческого Партнёрства
дорожных проектных организаций
«РОДОС»



О.В. Скворцов

ПРОТОКОЛ

совещания по вопросу необходимости гармонизации временных нагрузок на мостовые сооружения с Европейскими нормами

15 февраля 2011 года

Москва

№ 1

Присутствовали: - список участников совещания прилагается (приложение 1)

Слушали:

Докладчик – Саламахин Павел Михайлович, д. т. н., профессор МАДИ (тезисы прилагаются)

Выступили: Скворцов О.В., Васильев А.И., Егорушкин Ю.М., Злотников А.Г., Винокур Ф.В., Негодаев В.В., Решетников В.Г.

Решили:

1. Принять к сведению сообщение профессора Саламахина П.И. (МАДИ) о проведенных исследованиях в области воздействия современных временных нагрузок на мосты, в результате которых установлено, что:

а) Пролетные строения, в диапазоне пролетов которых класс виртуальной нагрузки от реальных транспортных средств меньше 14, будут проектироваться на избыточную нагрузку, а пролетные строения, в диапазоне пролетов которых класс виртуальной нагрузки от реальных транспортных средств больше 14, будут иметь недостаточную грузоподъемность.

б) Учитывая, что класс виртуальной нагрузки от различных реальных колонн транспортных средств существенно зависит от длины и формы линий влияния и может изменяться в диапазоне от 8 до 17 и более, то - пролетные строения с различными пролетами, спроектированные на одинаковую виртуальную нагрузку А14 имеют различную грузоподъемность, а элементы одного и того же сооружения проектируются на различные реальные нагрузки.

в) Установлен диапазонах пролетов, в которых временные нормативные нагрузки от колонн современных реальных автопоездов массой 44 тонны превышают нагрузки установленные проектом актуализированного СНиП 2.05.03-84* и ГОСТ Р 52748-2007;

г) Использование действующих временных нормативных нагрузок типа АК на этапе проектирования автодорожных мостовых сооружений не позволяет проектировщику выполнять адекватные расчеты на выносливость и срок службы, поскольку они как виртуальные не позволяют определить реальный размах напряжений в элементах мостовых сооружений.

2. Отметить, что временные нагрузки от транспортных средств в проекте актуализированного СНиП 2.05.03-84* принятые на основании ГОСТ Р 52748-2007 “Дороги автомобильные общего пользования. Нормативные нагрузки, расчетные схемы нагружения и габариты приближения” в отдельных случаях существенно меньше нагрузок принятых в Европейских странах (Евростандарт EN 1991-2: Traffic loads on bridges), что может привести к нарушению единства транспортного пространства и трудностям передвижения производимых за рубежом транспортных средств по дорогам Российской Федерации.

3. Отметить, что установление ГОСТ Р 52748-2007 единых нагрузок на мосты для всех категорий автомобильных дорог не обосновано и не соответствует мировому опыту. В этой связи, считать целесообразным устанавливать временные нагрузки на мосты дифференцировано для дорог различных категорий с учетом их функционального назначения в дорожной сети.

4. Отметить большую работу выполненную авторским коллективом подготовившим проект актуализированного СНиП 2.05.03-84* “Мосты и трубы ” и считать целесообразным рекомендовать его к утверждению за исключением раздела устанавливающего нормативную временную вертикальную нагрузку на мосты от подвижного состава на автомобильных дорогах.

5. Считать целесообразным, переработать в возможно короткие сроки ГОСТ Р 52748-2007 “Дороги автомобильные общего пользования. Нормативные нагрузки, расчетные схемы нагружения и габариты приближения”, с учетом результатов исследований выполненных МАДИ, а также замечаний и предложений, предусмотрев гармонизацию временных вертикальных нагрузок на дорогах

Российской Федерации с Европейскими нормами, возможности пропуска по мостам современных транспортных нагрузок, в т. ч в условиях заторных явлений и установления дифференцированных нагрузок для автомобильных дорог различного назначения.

6. Просить Росавтодор включить в план НИОКР на текущий год тему, связанную с обоснованием и гармонизацией с Европейскими нормами транспортных нагрузок на мосты с подготовкой изменений и дополнений в ГОСТ Р 52748-2007 "Дороги автомобильные общего пользования. Нормативные нагрузки, расчетные схемы нагружения и габариты приближения".

7. Копию настоящего протокола направить в Министерство регионального развития Российской Федерации и другие заинтересованные органы исполнительной власти.

Председатель



О.В. Скворцов

Секретарь



С.В. Никитенков

Список присутствующих на совещании

15 февраля 2011 года

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование организации
1.	Балаба Николай Николаевич	ОАО «Гипростроймост»
2.	Васильев Александр Ильич	ЗАО «Институт ИМИДИС»
3.	Ветошкин Николай Иванович	Мостовик (Омск)
4.	Винокур Федор Вольфович	ООО «Союздорпроект»
5.	Дорошенко Сергей Петрович	ЗАО «Петербург-Дорсервис»
6.	Егорушкин Юрий Михайлович	НИЦ Мосты
7.	Злотников А.Г.	ЗАО Институт «Стройпроект»
8.	Илюшин Н.В.	НИЦ Мосты
9.	Кузнецов Вячеслав Иосифович	ОАО «Гипростроймост»
10.	Мазур Геннадий Эдуардович	ОАО «Гипростроймост»
11.	Негодаев Валерий Владимирович	ОАО «Гипростроймост»
12.	Немчинов Дмитрий Михайлович	РОДОС
13.	Никитин Андрей Алексеевич	МАДИ
14.	Поспелов Павел Иванович	МАДИ
15.	Пустынный Александр Анатольевич	Росавтодор
16.	Саламахин Павел Михайлович	МАДИ
17.	Селиверстов Вадим Анатольевич	ОАО «ГИПРОТРАНСМОСТ»
18.	Скворцов Олег Вячеславович	РОДОС
19.	Смирнов Александр Юрьевич	Росавтодор
20.	Соболев Сергей Агеевич	Министерство Транспорта
21.	Солодунин Александр Николаевич	ООО «Союздорпроект»
22.	Черенков Павел Владимирович	ОАО «Гипростроймост»
23.	Шейнцвит М.И.	ГУП «Росдорнии»
24.	Юсупов Сергей Николаевич	ОАО «Гипростроймост»