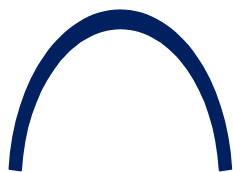


РОДОС

**Ассоциация дорожных проектно-изыскательских
организаций**



*109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, 24, к. 2 ИНН 7712040045, р/с 40703810100040000085,
т ел (495)580-93-35, к/с 30101810600000000685 в КБ "СДМ-Банк" (ОАО) г. Москва
E-mail: rum.rodos@bk.ru БИК 044583685, ОКОНХ 66000, ОКПО 40336081*

Директору Департамента государственной политики в
области дорожного хозяйства И.В.Костюченко.

№ ОС – 66 от 13.08. 2015 г

Направляю Вам для сведения заключение Ассоциация дорожных проектно-изыскательских организаций "РОДОС" по проекту Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработанного Минстроем России.

Приложение по тексту на 17 листах.

С уважением,
президент Ассоциации

О. Скворцов.

Заключение ассоциации РОДОС по проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разработанного Минстроем России Пункт во исполнение пункта 1.1 плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование технического регулирования, ценообразования и сметного нормирования, саморегулирования в строительной сфере и развития контрактной системы (в части размещения государственных заказов на проектирование и строительство объектов капитального строительства)», утверждённого поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 30 декабря 2014 г. № ДК-П9-9653.

При подготовке заключения рассмотрены:

1. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

По рассмотренным материалам имеются следующие замечания и предложения.

I. По пояснительной записке

1. Законопроект и пояснительная записка к нему оформлены с отступлениями от установленных Правительством правил представления проектов федерального закона. (Постановление Правительства РФ от 01.06.2004 N 260 (ред. от 25.07.2015) "О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации" Порядок организации законопроектной деятельности).

В тексте пояснительной записка отсутствует

1) информация о соответствии законопроекта положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

2) сведения о соответствии проекта закона основным положениям Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года (одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2012 г. N 1762-р.

3) прогноз последствий реализации положений проекта федерального закона, направленных на достижение целей

4) финансово-экономическое обоснование решений, предлагаемых к принятию проектом федерального закона, включающее описание экономического эффекта от реализации проекта и бюджетные ассигнования необходимые для с реализацию решений которое потребует переработки практически всей нормативно-технической базы строительства или значительных бюджетных ресурсов.

5) перечень федеральных законов, подлежащих изменению в связи с данным проектом федерального закона;

6) перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, изменению или принятию в связи с данным проектом федерального закона.

II Общие замечания по законопроекту.

1. Текст и содержание проекта рассматриваемого закона не обеспечивает исполнение пункта 1. 1 плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование технического регулирования, ценообразования и сметного нормирования, саморегулирования в строительной сфере и развития контрактной системы (в части размещения государственных заказов на проектирование и строительство объектов капитального строительства)», утвержденного поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 30 декабря 2014 г. № ДК-П9-9653 и пункту 3 протокола заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 4 марта 2014 г. № 2.

В указанных выше поручениях содержится указание о подготовке предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты, предусматривающие издание обязательных требований в области проектирования

и строительства единственным федеральным органом исполнительной власти (Минстроем России) в *форме нормативных правовых актов*.

Однако, в пункте 3 подпункт 2 законопроекта поправка в часть 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» на Федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, предоставляется право организовывать разработку и *утверждение строительных норм*, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов, устанавливающих требования к отдельным видам строительных сооружений», *а не обязательных требований в области проектирования и строительства в форме нормативных правовых актов*.

Однако между понятием строительные нормы и нормативный правовой акт существуют принципиальные различия.

Нормативный правовой акт- это документ, принятый в пределах компетенции государственным органом с соблюдением установленной законодательством процедуры, содержащий правовые нормы или общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение.

Строительные нормы, согласно определения в рассматриваемом законопроекте -это нормативный документ, утвержденный для применения на обязательной основе федеральным органом исполнительной власти, который содержит требования безопасности к зданиям и сооружениям...

Согласно международной терминологии-термин «нормативный документ» является обобщающим термином, охватывающим такие понятия, как стандарты, документы технических условий, своды правил и регламенты.

Причем документом, содержащий обязательные правовые нормы и принятый органом власти является регламент. (Руководство 2 ИСО/МЭК, Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь (Guide

ISO/IEC Standardization and related activities — General vocabulary) 2:2004)

Приведенный ниже в таблице сопоставительный анализ двух терминов-“строительные нормы” и “технический регламент” показывают, что по смыслу и содержанию они тождественны.

Проект рассматриваемого закона	Федеральный закон "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ
<p>строительные нормы - нормативный документ, <i>утвержденный для применения на обязательной основе федеральным органом исполнительной власти</i>, который содержит требования безопасности к зданиям и сооружениям и к связанным с этими требованиями процессам их проектирования (включая изыскания), строительства, эксплуатации и ликвидации.»;</p>	<p>технический регламент - документ, <i>который принят нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти</i> по техническому регулированию <i>и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования</i> к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации</p>

Поэтому если бы авторы законопроекта следовали поручениям Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России и плану мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование технического регулирования, ценообразования и сметного нормирования, саморегулирования в строительной сфере..» утвержденному Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака, то им достаточно было бы внести изменение в статью 2 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ, дополнив понятие **технический регламент**, фразой **позволяющей возможность принятия технического регламента, в части касающейся обязательных требований в области проектирования и строительства, единственным федеральным органом исполнительной власти (Минстроем России).**

Исходя из содержания этой поправки следовало бы затем внести соответствующие поправки в Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Но они этого не

сделали, что дает основание утверждать, что выполнение указанных поручений не обеспечено в представленном законопроекте.

2. В представленной редакции, проект закона не обеспечивает выполнение поручения п.1.2 «Дорожной карты», утвержденной Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козаком, которое предусматривает “обеспечение взаимной согласованности сводов правил добровольного применения, в том числе с обязательными нормативно-техническими требованиями в строительной сфере”.

Предложенное в законопроекте исключение документов, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований федерального закона “Технический регламент о безопасности зданий и сооружений” из числа документов в области стандартизации. (подпункт 1 пункта 3 статьи 1 законопроекта), создает условия для еще большей несогласованности норм в строительстве.

Причем авторы законопроекта открыто заявляют об этом. В последнем абзаце пояснительной записки “законопроект направлен на разграничение областей применения сводов правил и стандартов, предусматривает разработку сводов правил вне зависимости от отсутствия стандартов”. Однако такой подход противоречит всем правилам и принципам стандартизации. Согласно Федерального закона о стандартизации одним из основных её принципов является “обеспечение комплексности и системности”, а не разграничение областей применения различных технических норм.

Да простят меня чиновники из национального органа по стандартизации в строительстве пытающиеся расширить свои полномочия, это принцип описан в любом учебнике.

3. В случае принятия законопроекта в представленном виде, невозможно будет исполнить пункт 4 поручение Президента, предусматривающего гармонизацию российских и европейских стандартов в области строительства (еврокодов) в целях применения передовых

инновационных технологий и материалов, в том числе обеспечивающих ресурсосбережение и повышение энергоэффективности зданий и сооружений. При различных подходах к нормированию обязательных требований и различии в терминологии, гармонизация будет невозможна. Введение дополнительных обязательных требований отвечающим целям *inter alia*, не соответствует правовым нормам Соглашения Всемирной торговой организации по техническим барьерам в торговле, практически исключает гармонизацию национальных стандартов с международными стандартами и стандартами развитых стран.

4. Представленный законопроект не имеет собственного предмета правового регулирования. Утверждение авторов что он направлен “на обеспечение взаимной согласованности нормативно-технических документов (сводов правил, федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности, санитарные нормы и правила) в строительной сфере” не подкреплены соответствующими правовыми нормами. Подпункт 1 пункта 3 статьи 3 наоборот исключает документы, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» из документов в области стандартизации, что противоречит основным принципам стандартизации.

5. Как показал анализ, смысл и содержание законопроекта сводится лишь к расширению полномочий Минстрой России по установлению дополнительных обязательных норм в форме строительных норм, при этом, в представленных материалах отсутствует финансово-экономическое обоснование введения законопроекта, которое с одной стороны потребует переработки практически всей нормативно-технической базы строительства или значительных бюджетных ресурсов, а с другой стороны окажет ограничивающее воздействие на строительный бизнес, создаст дополнительные препятствия для внедрения инноваций потребует существенного увеличения числа разрабатываемых специальных

технических условий, увеличение затрат бюджета на их разработку (для автомобильных дорог и сооружений на них) и рост доходов подведомственных организаций Минстроя России, которые за плату будут проводить экспертизу этих специальных технических условий. Такой подход не соответствует новому подходу в стандартизации и положению статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой смысл, содержание и применение законов должны определять права и свободы человека и гражданина, а не права Минстроя России.

б. Анализ текста законопроекта показывает что он противоречит основным положениям Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года (одобрена распоряжением Правительства РФ от 24 сентября 2012 г. N 1762-р, согласно которой, национальная система стандартизации должна представлять собой взаимосвязанную совокупность организационно-функциональных элементов, документов в области стандартизации, определяющих в том числе правила и процедуры стандартизации для осуществления деятельности по установлению требований и характеристик в целях их добровольного многократного использования. Этот принцип обязательной взаимной согласованности нормативно-технических документ описан в любом учебнике.

Однако предлагаемое законопроектом введение дополнительных обязательных требований к строительной продукции увеличивает неоправданные технические барьеры, не обеспечивает реализацию принципа добровольного подтверждения соответствия, создает дополнительные препятствия для экономической интеграции государств и приведения национальной системы стандартизации в соответствие с международными соглашениями и иными нормативными документами в области стандартизации наднационального уровня в целях совершенствования и оптимизации структуры национальной системы стандартизации.

Это, в свою очередь, нанесет ущерб экономике и бизнесу страны, т.к. создаст дополнительные препятствия в торговле, внедрению новых технологий и материалов в строительстве, снизят надежность зданий и сооружений из-за нарушения принципа комплексности стандартизации путем установления обязательных требований в строительных нормах вне зависимости от стандартов!

7. Текст и содержание законопроекта не соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, поскольку введение дополнительных обязательных требований в зданиям и сооружениям и строительным изделиям в форме строительных норм утверждаемых Минстроем России нарушает установленных Договором общие принципы технического регулирования, включая добровольность применения стандартов, установление избыточных барьеров для ведения предпринимательской деятельности в области строительства и нарушение ограничения конкуренции при осуществлении оценки соответствия.

8. Текст законопроекта противоречит основным положениям Соглашения по техническим барьерам в торговле. Введение нового нормативного документа – строительных норм, содержащих обязательные для исполнения нормы, противоречит основным принципам технического регулирования поскольку в нем предусматривается установление дополнительных обязательных требований, сверх требований отвечающим целям безопасности *inter alia*, которые в настоящее время установлены техническим регламентом “О безопасности зданий и сооружений”, что создаст излишние препятствия в международной торговле строительными изделиями и конструкциями.

Новое понятия-строительные нормы, вводимые законопроектом не предусмотрено международной терминологий установленной Соглашением и эти нормы, являются обязательными. А не добровольными как это требует Соглашение по техническим барьерам в торговле.

9. Текст законопроекта изобилует коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы принятия обязательных норм без законодательного регулирования их пределов и увеличивает широту дискреционных полномочий Министра России. Введение новой терминологии не соответствующей международным нормам создает правовые коллизии и юридико-лингвистическую неопределенность и приводящую к употреблению неустоявшихся, двусмысленных терминов.

III. По тексту законопроекта.

1. По Статье 1 законопроекта (изменения в Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № Э84-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»)

1.1. По пункту 1 статьи 1 законопроекта. Новое понятие “строительные нормы” не соответствует определениям установленным международными нормами (Руководство 2 ИСО/МЭК, Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь (Guide ISO/IEC Standardization and related activities — General vocabulary) 2:2004) которое должно использоваться для целей Соглашения по техническим барьерам в торговле и четвертому абзацу части 3 статьи 7 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

1.2 По подпункту 1 пункта 3 статьи 1 законопроекта. Авторы законопроекта предлагают использовать при оценке обеспечения соблюдения требований настоящего Федерального закона слово “документы” вместо слов “документы в области стандартизации” на расширяя эту норму и создавая юридико-лингвистическую неопределенность и приводящую к употреблению неустоявшихся, двусмысленных терминов.

Текст поправки противоречит основным принципам технического регулирования и части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" согласно

которой безопасность зданий и сооружений, обеспечивается посредством соблюдения требований настоящего Федерального закона и требований стандартов и сводов правил, включенных в перечни или требований специальных технических условий и её следует исключить.

1.3. По подпункту 2 пункта 3 статьи 1 законопроекта. Предоставление права федеральному органу исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, утверждения строительных норм, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента “О безопасности зданий и сооружений” противоречит положениям статьи 7 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ согласно которой “Не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения не могут носить обязательный характер.”

При этом следует отметить, что частью 2 статьи 4 Федерального закона "О техническом регулировании" установлено, что положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, касающиеся сферы применения этого Федерального закона применяются в части, не противоречащей ему.

1.4. По подпункту 3 пункта 3 статьи 1 законопроекта. Авторы законопроекта предлагают устанавливать строительными нормами требования к зданиям и сооружениям, а также к связанным с этими требованиями процессам их проектирования (включая изыскания), строительства, эксплуатации и ликвидации, как правило, в форме конкретных задач по обеспечению безопасности (эксплуатационные

требования).

Эта норма противоречит положениям статьи 7 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ согласно которой "Не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, ... не могут носить обязательный характер."

При этом согласно части 2 статьи 4 Федерального закона "О техническом регулировании" положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, касающиеся сферы применения этого Федерального закона применяются в части, не противоречащей ему.

1.5 По подпункту 3 пункта 3 статьи 1 законопроекта. Предложение об исключении из части 3 статьи 6 Федерального закона допускающей использования для стандартов применяемых на обязательной основе национальных стандартов и сводов правил, содержащих различные требования к зданиям и сооружениям, по одному предмету, к одному разделу проектной документации, различные подходы к обеспечению безопасности зданий и сооружений и обеспечения обязательных требований на альтернативной основе противоречит основным принципам технического регулирования, установленным Соглашением по техническим барьерам в торговле к которому присоединилась Российская Федерация и федеральному закону "О техническом регулировании".

1.6 По подпункту 5 пункта 3 статьи 1 законопроекта. По пункту 5 подпункт 3 статьи 1. Перечни не должны состояться только из строительных норм. Никто не отменял стандарты и своды правил для которых существуют такие перечни. При этом, если даже и будут введены строительные нормы, то в соответствии с частью 4 статьи 16.1. Федерального закона "О техническом регулировании" данный пункт должен быть дополнен положением о том, что неприменение таких стандартов и (или) сводов и

строительных норм не может оцениваться как несоблюдение требований технических регламентов.

1.7 По пункту 6 подпункта 3 статьи 1. Не понятно зачем и на каком основании нужно исключать пункт обязывающий национальный орган Российской Федерации по стандартизации обеспечивать в информационной системе общего пользования доступ на безвозмездной основе доступ к национальным стандартам и сводам правил, включенным в указанный в части 1 настоящей статьи перечень.

1.8 По подпункту 7 пункта 3 статьи 1. Ревизии и пересмотру не реже чем каждые пять лет подлежат все нормативно- технические документы. Пересмотр только отдельных из них –строительных норм, как предлагает авторы законопроекты не обеспечит технического прогресса поскольку требования к знаниям и сооружениям устанавливаются требованиями и стандартов, и сводов правил!

1.8 По подпункту 9 пункта 3 статьи 1 Объем обязательных требований не может быть ограничен только сводами правил и тем более строительными нормами. Согласно федерального закона “О техническом регулировании “подтверждение соответствия должно осуществляться обязательно и положениям стандартов. Авторы законопроекта по всей видимости просто не знакомы с процессами изысканий, проектирования и строительства где требования к зданиям и сооружениям применяется устанавливаются тек же перечнем документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» последняя редакция которого утверждена приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30.03.2015 г. № 365.

1.9 По подпункту 10 пункта 3 статьи 1 Исключение из части 9 статьи 6 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» документов применение которых обеспечивает соблюдение

требований технического регламента национальные стандарты и сводов правил с заменой этих терминов на “строительные нормы и своды правил по проектированию и строительству” не правомерно.

Во-первых, здания и сооружения, их конструктивные элементы, процессы проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа должны обязательно соответствовать национальным стандартам.

Согласно федерального закона “О техническом регулировании” “подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров”

Во вторых эта поправка противоречит статье 1 Соглашение по техническим барьерам в торговле согласно которой “Общие термины применительно к стандартизации и процедурам оценки соответствия, как правило, имеют значение, закрепленное за ними определениями, принятыми в системе Организации Объединенных Наций и международными органами по стандартизации, с учетом их контекста, а также предмета и цели настоящего Соглашения” При этом “термины, приведенные в шестом издании Руководства 2 — 1991 ИСО /МЭК, "Общие термины, касающиеся стандартизации и связанной с ней деятельностью ", и их определения, при использовании в настоящем Соглашении, имеют то же значение, что и в определениях указанного Руководства” Здесь же хотелось обратить внимание на то, что в пояснительном замечании к указанному Соглашению сказано, что определение, приводимое в Руководстве 2 ИСО/МЭК, не является обособленным. В его основе лежит так называемая система "строительного блока"

1.10 По пункту 4 статьи 1 законопроекта. Пункт 4 статьи 1 следует исключить. Соответствие проектных значений параметров и других

проектных характеристик здания или сооружения требованиям безопасности невозможно только ссылками на строительные нормы. Безопасность инженерных изысканий, строительных конструкций и материалов, используемых для их создания, а также методов их испытаний и измерений должны быть обосновано ссылками на соответствующие технические регламенты, стандарты и своды правил, а не только строительным нормам. Это нонсенс и полнейшая техническая некомпетентность!

2. По Статье 2 законопроекта (изменения в Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения»)

По пункту 1 статьи 2 законопроекта Статья 2 пункт 1. Непонятно, зачем нужно вносить дополнение в текст десятого абзаца статьи Федерального закона «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения» предусматривающую учет санитарно эпидемиологических требования к зданиям и сооружениям, устанавливаемых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» если в Градостроительном кодексе указанные федеральный законы даже не упоминаются санитарно-эпидемиологических требования к зданиям и сооружениям?!

С другой стороны, зачем нужно дублировать санитарно-эпидемиологические требования к зданиям и сооружениям уже имеющиеся в Федеральном законе от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения?". Это лишь усложнит пользование этими документами. Причем это никак не вяжется с поправкой пункт 2 статьи 2 и поправкой в пункте 3 статьи 2. Если авторы законопроекта считают, что такие манипуляции с размещением требований в двух нормативных актах 1 обеспечит взаимную согласованность сводов правил добровольного применения, с обязательными нормативно-техническими требованиями в строительной сфере, то из приведенных выше поправок

этого не следует. Как раз наоборот, это внесет дополнительную путаницу.

3. По статье 4 законопроекта (изменения в Федеральный закон от 27 декабря 2002 г, № 184-ФЗ "О техническом регулировании")

По пункту 2 статьи 4 Постоянные попытки авторов законопроекта в различных пунктах поправок закрепить наличие обязательных строительных норм не подлежит обсуждению т.к. это противоречит абзацу четвертому части 3 статьи 7 Федерального закона "О техническом регулировании" согласно которому "не включенные в технические регламенты требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, не могут носить обязательный характер."

При этом следует учесть, что Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № Э84-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» устанавливает исчерпывающие 8 минимально необходимых требований к зданиям и сооружениям, а также к связанным с ними процессам проектирования, строительства, эксплуатации... в объеме и с детализацией, превышающей зарубежные аналоги, включая Европейскую строительную директиву. Эти требования гармонизированы с основными 7 базовыми требованиями для строительных сооружений, установленных в европейском регламенте (ЕС 305/2011/ Regulation (EU) No 305/2011) и соответствуют целями *inter alia* определенным Соглашением по техническим барьерам в торговле. Расширить круг этих обязательных требований путем введения еще одного нормативного документа "строительные нормы" которые должны утверждаться Минстроем России, что не соответствует одному из основных положений указанного выше международного Соглашения, к которому присоединилась наша страна.

4. По статье 5 законопроекта (изменения в Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»)

По статье 5, пункт 2. Не понятно, зачем нужно в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»; устанавливать требования пожарной безопасности к зданиям и сооружениям, а также связанным со зданиями и с сооружениями процессам проектирования строительства, эксплуатации и ликвидации если в Градостроительном кодексе нет упоминания о требованиях к пожарной безопасности, статьёй 17 технического регламента “О безопасности зданий и сооружений” уже установлены эти требования?

5. По статье 7 законопроекта при значительном объеме нормативных документов, которые следует разработать для реализации законопроекта настоящий Федеральный закон не должен вступает в силу со дня его официального опубликования.

Выводы и предложения.

1. Законопроект в представленном виде не обеспечивает реализацию поручений пункта 1.1 и 1.2 плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование технического регулирования, ценообразования и сметного нормирования, саморегулирования в строительной сфере и развития контрактной системы (в части размещения государственных заказов на проектирование и строительство объектов капитального строительства)», утвержденного поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 30 декабря 2014 г. № ДК-П9-9653 и пункту 3 и 4 протокола заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 4 марта 2014 г. № 2.

2. Проект закона не соответствует положениям Концепции развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года

Проект закона не соответствует договору о Евразийском экономическом союзе, Соглашению по техническим барьерам в торговле и

Федеральному закону "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

9. Текст законопроекта изобилует коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы принятия обязательных норм без законодательного регулирования их пределов и увеличивает широту дискреционных полномочий Минстроя России. Введение новой терминологии не соответствующей международным нормам создает правовые коллизии и юридико-лингвистическую неопределенность и приводящую к употреблению неустоявшихся, двусмысленных терминов.

Законопроект требует полной переработки с приведением его в соответствие с программными документами Правительства Российской Федерации, международными нормами и действующим законодательством.

Президент Ассоциации РОДОС



О. Скворцов.