

Арбитражный суд города Москвы
115225, Москва, ул. Б. Тульская, д. 17

Дело №А40-54425/18-139-458

Заявитель:

**Союз дорожных проектных организаций
«РОДОС»**

ОГРН 1097799008890; ИНН 7743088946
109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, д.24, кор.2

**Орган, решения которого оспариваются
(Ответчик):**

**Федеральная служба по экологическому,
технологическому и атомному надзору**

ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778
109147, Москва, ул. Таганская, д.34, стр.1
105066, Москва, ул. А. Лукьянова, д. 4, стр.1

ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ

(с учетом отзыва Ответчика)

Ответчиком не оспаривается сам факт формирования и размещения Заявителем на специальных счетах в АО «АЛЬФА-БАНК» компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размерах не менее, чем определенных статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГСК РФ) и частью 2 и 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Вместе с тем, выводы Ответчика о недостаточности средств для обеспечения ответственности Заявителя, как саморегулируемой организации, и его корпоративных членов, а также неразмещенности их на специальных счетах в полном объеме, основываются на неправильном применении норм материального права и неверном толковании части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 3 ГСК РФ федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить ГСК РФ.

Позиция Ответчика по толкованию и применению части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ приводит к противоречию указанной нормы статьям 55.4 и 55.16 ГСК РФ в части размеров взносов в компенсационный фонд, а также порядка его формирования и восстановления в случае снижения размера ниже установленного градостроительным законодательством, так как фактически отрицает возможность восстановления компенсационных фондов саморегулируемой организации, до размеров, которые предусмотрены частями 6-9 статьи 55.16 ГСК РФ. Кроме того, Ответчик вырывает указанную часть 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ из смыслового контекста совокупности целого ряда норм ГСК РФ (статьи 55.4 и 55.16), а также применяет её без учета частей 2, 9 и 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ.

Так, согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ Заявитель был обязан в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в

соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, **ИЛИ** средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 ГСК РФ.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемые организации, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 ГСК РФ, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда (далее - КФ ВВ) саморегулируемых организаций (далее – СРО) в соответствии с частями 10 и 12 **статьи 55.16** ГСК РФ. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГСК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (далее - КФ ОДО) в соответствии с частями 11 и 13 **статьи 55.16** ГСК РФ.

Таким образом, и в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ также имеется ссылка на статью 55.16 ГСК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

Часть 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, на которую ссылается Ответчик, говорит лишь о том, что ранее сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО. Т.е. указанные средства должны быть учтены.

В части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов СРО до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

Кроме того, способ толкования и применения Ответчиком части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ приводит к дискриминации равностатусных хозяйствующих субъектов, а именно требования Ростехнадзора о восстановлении Заявителем средств компенсационных фондов с учетом доходов от их размещения в депозитах и взносов ранее исключенных членов ставят Заявителя в неравное положение со вновь создаваемыми СРО, которые формируют компенсационные фонды по статье 55.16 ГСК РФ, а также с теми СРО, размеры компенсационных фондов которых уменьшились по иным основаниям, нежели утрата средств в кредитных организациях-банкротах.

В соответствии с частью 4 статьи 55.16 ГСК РФ, в редакции действовавшей до 04 июля 2016 года, СРО обязана была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и/или депозитных сертификатах российских кредитных организациях. Действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ - ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», которая была лишена лицензии на осуществление банковских операций. Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 г. по делу №А40-151915/2015 ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ

КРЕДИТ» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как в случае Заявителя часть средств, размещенная в банке-банкроте ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ и частями 6-9 статьи 55.16 ГСК РФ члены Заявителя внесли дополнительные взносы и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня (см. таблицу взносов членов Заявителя на момент проверки в первоначальном Заявлении об оспаривании Предписания).

Следует отметить, что вопрос формирования (восполнения) КФ ВВ и КФ ОДО при банкротстве кредитной организации уже был предметом рассмотрения арбитражных судов.

Так, например, данный вопрос был предметом рассмотрения арбитражных судов трех инстанций по делу №А40-35005/2017.

При полностью аналогичных обстоятельствах частичной утраты компенсационного фонда в банке-банкроте суды признали незаконным решение коллегиального органа СРО о восстановлении компенсационного фонда с учетом взносов выбывших членов и процентов по депозитам. При этом в **Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2017 года по делу №А40-35005/2017** (стр. 5 Постановления) суд указал, что: *«Анализ статьи 55.4 и статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что компенсационные фонды формируются членами СРО как сумма взносов членов СРО в зависимости от выбранного уровня ответственности каждого члена, а также в Градостроительном кодексе Российской Федерации существует общая норма о порядке восстановления средств компенсационного фонда СРО вне зависимости от причин его утраты.*

Согласно части 6 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с настоящим Кодексом, лица, указанные в частях 7 - 9 настоящей статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами СРО исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Суды указали, что «порядок восстановления компенсационного фонда, утраченного вследствие несостоятельности (банкротства) кредитной организации, в которой он был размещен, должен быть аналогичным порядку восстановления, при любом другом уменьшении компенсационного фонда ниже установленного уровня».

Кроме того в **Постановлении №09АП-21276/2017 Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017г. по делу №А40-35005/2017**, суд указал: «При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательства нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера,

сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов».

Органом государственной власти, осуществляющим выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере строительства, архитектуры, градостроительства является Минстрой России.

Письмом от 22 декабря 2017 года №48392-ТБ/02 (копия письма прилагается) Правовой департамент Минстроя России выразил свою правовую позицию относительно формирования компенсационных фондов СРО при банкротстве кредитных организации, в которых такие КФ размещались. Так, Минстрой России указывает, что: *«Согласно части 10 статьи 55.16 Кодекса при необходимости осуществления выплат из средств компенсационного фонда возмещения вреда или из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств срок возврата средств из указанных активов не должен превышать десять рабочих дней с момента возникновения такой необходимости.*

Таким образом, в случае размещения средств компенсационных фондов саморегулируемой организации в кредитных организациях, у которых отозваны лицензии, исполнение обязанности саморегулируемой организации по обеспечению имущественной ответственности, при причинении ее членами вреда или ущерба, не представляется возможным.

С учетом изложенного, сформировав в соответствии с частью 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» компенсационные фонды в определенных законом размерах, саморегулируемая организация, обязана принять решение об увеличении размеров компенсационных фондов саморегулируемой организации. В указанном случае минимальный размер компенсационных фондов рассчитывается исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам на дату принятия такого решения».

Указанное письмо Минстроя России полностью соответствует позиции Заявителя, Арбитражного суда Московского округа и Девятого арбитражного апелляционного суда, а также свидетельствует о соответствии законодательству действий Заявителя по формированию его компенсационных фондов.

Более того, в письме на имя Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 11.08.2017 г. №28672-ЛС/02 (копия письма в приложении) Минстрой России указывает (стр. 3, абз. 5): *«...согласно представленной позиции Ростехнадзора средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций после 1 сентября 2017 года могут находиться в кредитной организации с отозванной лицензией и учитываются при формировании компенсационных фондов до внесения записи о ликвидации должника, признанного несостоятельным. При этом, Ростехнадзор одновременно обращает внимание, что с 1 октября 2017 года он обязан принять решение об исключении саморегулируемой организации из государственного реестра в случае неразмещения такой организацией средств компенсационных фондов в полном объеме. **Выраженная Ростехнадзором позиция сводится к формальной трактовке исключительно части 10 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ**, согласно которой размеры компенсационных фондов*

*определяются саморегулируемой организацией с учетом ранее внесенных взносов в компенсационный фонд такой саморегулируемой организации ее действующими, ранее исключенными членами, и добровольно прекратившими свое членство, а также доходов, полученных от размещения таких средств, **и не учитывает комплексный анализ норм законодательства о градостроительной деятельности***».

Утверждение Ответчика о том, что правовая позиция Заявителя приводит к необоснованному изъятию части средств компенсационного фонда, не состоятельно, поскольку это прямо запрещено законодательством РФ, о чем говорит и сам Ответчик. Только в случае получения Заявителем каких-либо средств в ходе конкурсного производства ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» у Заявителя согласно законодательству РФ возникнет обязанность незамедлительного размещения данных средств на специальных счетах. В настоящее время в распоряжении Заявителя отсутствуют какие-либо средства, не размещенные, согласно статьи 55.16-1 ГСК РФ, на специальных счетах.

Доводы Ответчика о том, что Заявителем не обеспечена имущественная ответственность, также опровергаются материалами дела. Заявителем и его членами сформированы КФ ВВ и КФ ОДО в размерах, определенных статьей 55.16 ГСК РФ. Таким образом, ответственность Заявителя и его корпоративных членов обеспечена в соответствии с ГСК РФ.

Ответчик также не опровергает факт неисполнимости требований пункта 3 оспариваемого Заявителем Предписания. В ходе рассмотрения дела и в своем отзыве Ответчик не может назвать каких-либо способов исполнения требований, содержащихся в предписании, заявляя при этом, что вопрос возможности исполнения предписания не находится в его компетенции.

С одной стороны, Ответчик в отзыве пишет, что не требует перечисления средств из ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» в нарушение процедур законодательства о несостоятельности (банкротстве), а, с другой стороны, ставит Заявителю очевидно неисполнимый срок предписания в три месяца. При этом, как уже было указано выше, Заявитель не вправе за счет своих действующих членов восстановить указанный Ответчиком размер компенсационных фондов с учетом выбывших членов и доходов по депозитам согласно позиции Арбитражного суд Московского округа и др. судов.

2.

➤ **Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2018 года по делу №А40-238428/2017 судьей М.М. Кузиным** удовлетворены аналогичные требования саморегулируемой организации Союз «МОПОСС» к Ростехнадзору о признании пункта 3 предписания недействительным.

Судом по делу №А40-238428/2017 установлена незаконность и неисполнимость аналогичного предписания Ростехнадзора, а также достаточность у СРО сформированных согласно статье 55.16 ГСК РФ средств при утрате части ранее сформированного компенсационного фонда в банке-банкроте КБ «Мастер-Банк» (ОАО).

10 мая 2018 года Девятым арбитражным апелляционным судом указанное решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2018 года по делу №А40-238428/2017 **оставлено без изменения.**

➤ **Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018 года по делу №А40-234964/2017 судьей А.В. Полукаровым** удовлетворены аналогичные

требования саморегулируемой организации Ассоциации «Академический проектный центр» к Ростехнадзору о признании пунктов 1, 3 и 6 предписания недействительным.

Судом по делу №А40-234964/2017 установлена незаконность и неисполнимость аналогичного предписания Ростехнадзора, а также достаточность у СРО сформированных согласно статье 55.16 ГСК РФ средств при утрате части ранее сформированного компенсационного фонда в банке-банкроте ООО КБ «Интеркоммерц».

➤ **Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018г. по делу №А57-23093/2017** удовлетворены требования саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение Саратовских строителей» к Нижне-Волжскому управлению Ростехнадзора о признании аналогичного пункта предписания недействительным.

Судом по делу №А57-23093/2017 установлена незаконность и неисполнимость аналогичного предписания Нижне-Волжского управления Ростехнадзора, а также достаточность у СРО сформированных согласно статье 55.16 ГСК РФ средств при утрате части ранее сформированного компенсационного фонда в банках-банкротах ООО КБ «Стройкредит», ООО «Внешпромбанк», АО Банк «ВЕК». При этом суд учел, что Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указал, каким способом, и в каких суммах следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации, не обосновал и не указал в Предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Ответчика, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения. Суд также отметил, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации.

➤ **Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2018 года по делу №А43-48030/2017** удовлетворены требования саморегулируемой организации Союз «Строители Приволжья» к Волжско-Окскому управлению Ростехнадзора о признании аналогичного пункта предписания недействительным.

Судом по делу №А43-48030/2017 установлена незаконность аналогичного предписания Волжско-Окского управления Ростехнадзора, в том числе установлено, что совокупное толкование норм права позволяет сделать вывод, что при формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательства нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов. Позиция надзорного органа об обратном судом отклонена как ошибочная.

➤ **Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2018 года по делу №А32-54604/2017** удовлетворены требования саморегулируемой организации Союз «Комплексное Объединение Проектировщиков» к Северо-Кавказскому управлению Ростехнадзора о признании аналогичного пункта предписания недействительным.

Судом по делу №А32-54604/2017 установлена незаконность и неисполнимость предписания Северо-Кавказского управления Ростехнадзора, а также достаточность у СРО сформированных согласно статье 55.16 ГСК РФ средств при утрате части ранее сформированного компенсационного фонда в банках-банкротах КБ «МИКО-БАНК» ООО, КБ «НАФТАБАНК» ООО, КБ «ЕВРОТРАСТ» (ЗАО). Суд особо обратил внимание на тот факт,

что конечной целью формирования компенсационных фондов является их формирование в объеме, позволяющем отвечать СРО перед потребителями произведенных его членами работ, и тот факт, что общие нормы ст. 55.16 ГСК РФ подразумевают под таким объемом минимальный размер соответствующего компенсационного фонда, исходя из заявленного уровня ответственности действующих членов по компенсационному фонду возмещения вреда и компенсационному фонду договорных обязательств. При этом, учитывая, что часть 2 статьи 3 ГСК РФ, содержит нормы, устанавливающие приоритет норм Градостроительного кодекса РФ перед иными федеральными законами, содержащими нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, с указанием на тот факт, что нормы предусмотренные такими законами не могут противоречить Градостроительному кодексу РФ, суд пришел к выводу, что прочтение нормы части 10 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ исходя из позиции Ответчика прямо противоречит принципам ответственности саморегулируемой организации за вред, причиненный ее членами, заложенный в основу саморегулирования, так как фактически отрицает возможность уменьшения компенсационного фонда саморегулируемой организации, которая предусмотрена ст. 55.16 ГСК РФ, в связи с чем, она должна рассматриваться в системном толковании с иными нормами этого же закона, нормами Градостроительного кодекса РФ и с иными положениями законодательства, регламентирующего деятельность саморегулируемых организаций, поскольку в изолированном состоянии она является недостаточно определенной, порождающей противоречивую правоприменительную практику, отличающуюся излишним формализмом и игнорирующую как законы логики, так и нормы закона.

➤ **В деле №А40-227964/2017 Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд** также не установили каких-либо нарушений законодательства в действиях СРО, члены которой произвели восстановление КФ ВВ и КФ ОДО в соответствии со статьей 55.16 ГСК РФ. Ранее часть средств КФ СРО была утрачена в ООО «Внешпромбанк».

Судом по делу №А40-227964/2017 установлено, что норма части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ содержит в себе лишь требования об учете при определении размеров компенсационных фондов в том числе средств, ранее внесенных членами СРО, а также доходов от их размещения в депозитах, но не требования о восстановлении указанных фондов до размеров с учетом выбывших членов и доходов от размещения.

➤ **Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-7487/2018** удовлетворены требования Саморегулируемой организации Ассоциации «Строительный комплекс Волгоградской области» к управлению Ростехнадзора о признании аналогичных предписаний Ростехнадзора недействительными.

➤ **Решением Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-4983/2018** удовлетворены требования Ассоциации «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» к управлению Ростехнадзора о признании аналогичного предписания Ростехнадзора недействительным.

В ходе рассмотрения указанного дела суд пришел к выводу о том, что размеры компенсационных фондов Ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые средства, которые подлежат размещению в отношении тех членов Ассоциации, которые состоят в ней. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать

компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

При этом ссылки Ответчика на иную судебную практику нельзя признать состоятельными и корректными.

Дело №А57-13822/2017 — совершенно иная категория дела. Это спор между строительной организацией-членом СРО в области строительства, и самой СРО в отношении перечисления средств взноса истца в компенсационный фонд при его переходе из одной СРО в другую по месту нахождения юридического лица. Обязанность СРО в области строительства перечислить взнос члена, переходящего в иную СРО по месту нахождения прямо предусмотрена законом. При этом требования пункта 1 части 3 статьи 55.4 ГСК РФ, согласно которым членами СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая СРО, не относятся к СРО, основанным на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, какой является Заявитель.

Дела №№А40-143116/2017, А40-255568/2016, А40-202106/2017 и А40-229532/2017. Фактические обстоятельства в указанных делах были совершенно иными. Так, в указанных делах судами установлено, что саморегулируемые организации **изначально не сформировали** средства компенсационных фондов в достаточном размере согласно статье 55.16 ГСК РФ, а также размещали средства компенсационного фонда с нарушением указанной статьи, что и послужило основанием для подготовки Национальным объединением строителей (НОСТРОЙ) положительных заключений о возможности исключения СРО из государственного реестра СРО, а также издания на основании этих заключений приказов Ростехнадзора, оспариваемых в рамках арбитражных дел с участием НОСТРОЙ в качестве третьего лица по данной категории дел.

В указанных Ответчиком делах судами установлены грубые нарушения саморегулируемыми организациями статей 55.4 и 55.16 ГСК РФ, а обратное заявителями не доказано.

3.

В оспариваемом Предписании Ответчик не указывает размер средств КФ ВВ и КФ ОДО, не размещенных Заявителем на специальных счетах и подлежащих такому размещению. То же самое относится и к отзыву Ответчика на первоначальное Заявление об оспаривании пункта 3 Предписания.

Ссылки Ответчика на Акт проверки также несостоятельны. Так, на стр. 11 Акта Ответчик пишет о приблизительном размере средств КФ ВВ, употребляя словосочетание «не менее», при этом Ответчик учитывает в том числе взносы выбывших членов, но не учитывает доходов от размещения ранее сформированного компенсационного фонда на депозитах в российских кредитных организациях. То же самое касается размера средств КФ ОДО. На стр. 13 Акта Ответчик также пишет о приблизительном размере средств КФ ОДО, употребляя словосочетание «не менее», и опять-таки учитывает взносы ранее выбывших членов, но не учитывает доходов от размещения ранее сформированного компенсационного фонда на депозитах в российских кредитных организациях.

При таком обстоятельстве пункт 3 Предписания нельзя считать обоснованным и законным.

Приложение:

1. Копия письма Минстроя России от 22 декабря 2017 года №48392-ТБ/02.
2. Копия письма Минстроя России от 11.08.2017 г. №28672-ЛС/02.

Представитель по доверенности

Е.О.Тысенко

04.05.2018 г.