



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
(РОСТЕХНАДЗОР)**

ул. А. Лукьянова, д. 4, стр. 1, Москва, 105066
Телефон: (495) 647-60-81, Факс: (495) 645-89-86
E-mail: rostehnadzor@gosnadzor.ru
<http://www.gosnadzor.ru>
ОКПО 00083701, ОГРН 1047796607650
ИНН/КПП 7709561778/770901001

15.06.2018 № 11-02-01/7519
На _____ от _____
№ _____ от _____
Г _____ Г _____

**Девятый арбитражный
апелляционный суд**
проезд Соломенной Сторожки,
д. 12, г. Москва, 127994

Заявитель:
Союз дорожных проектных
организаций «РОДОС»
Рязанский пр-т, д. 24, корп. 2,
г. Москва, 109428

Ответчик:
Ростехнадзор
ул. А. Лукьянова, д. 4, стр. 1,
г. Москва, 105066

дело № А40-54425/18-139-458

Апелляционная жалоба
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018
по делу № А40-54425/18-139-458

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018 по делу № А40-54425/18-139-458 (далее – Решение) признан недействительным пункт 3 предписания Ростехнадзора от 06.03.2018 № 09-01-07/1922-П (далее – Предписание).

**1. Приведенные в решении выводы являются
взаимоисключающими и противоречат друг другу.**

В абз. 8 стр. 3 Решения суда указано на то, что Заявитель сформировал и разместил в полном объеме средства компенсационного фонда на специальных счетах в кредитных организациях, соответствующих установленным Правительством Российской Федерации требованиям. Такой же вывод содержится в абз. 2 стр. 5 Решения.

При этом, как установлено судом и следует из абз. 2 – 5 стр. 4 Решения часть средств компенсационного фонда Заявителя находится на счетах ОАО «Банк Российский кредит», признанного несостоятельным (банкротом).

Таким образом, вывод суда о размещении компенсационного фонда в полном объеме на специальных счетах опровергается собственным выводом того же суда о нахождении части средств компенсационного фонда в банке-банкроте и о невозможности их перечисления на специальный счет.

То, что часть средств компенсационного фонда размещена на специальном счете на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в банках-банкротах, не влияет – указанные средства продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают. И, следовательно, на указанные средства продолжают распространяться требования части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ о размещении компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченной кредитной организации.

В равной мере на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в банках-банкротах, не может влиять и предположительная достаточность средств, размещенных в уполномоченном банке.

Таким образом, нахождение части средств компенсационных фондов Заявителя в банках-банкротах является нарушением требований части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

Вопреки изложенному суд необоснованно сделал выводы об отсутствии факта неразмещения средств на специальном счете и о том, что Заявитель разместили в полном объеме средства компенсационного фонда на специальных счетах.

Такие выводы противоречат как материалам дел, так и положениям ч. 10 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ о размещении средств компенсационных фондов в полном объеме на специальных счетах

2. Судом не применен закон, подлежащий применению.

В абз. 2 стр. 3 решения указано на то, что Заявителем сформированы компенсационные фонды в размере, указанном в ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ). Данный довод противоречит нормам права.

Статьей 55.16 ГрК (в редакции Федерального закона 03.07.2016 № 372-ФЗ (далее – Закон 372-ФЗ).) предусмотрена возможность формирования двух компенсационных фондов (возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств) взамен предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Указанной статьей 55.16 ГрК РФ установлены общие нормы, регулирующие порядок формирования и размеры компенсационных фондов. При этом, **частью 10 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон 191-ФЗ) установлены специальные нормы, регулирующие данный порядок.**

В частности, частью 10 статьи 3.3. Закона 191-ФЗ установлено, что размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств определяются некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации, на основании документов, представленных ее членами, с учетом ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд такой некоммерческой организации, а также с учетом взносов, внесенных ранее исключенными членами саморегулируемой организации и членами саморегулируемой организации, добровольно прекратившими в ней членство, взносов, перечисленных другими саморегулируемыми организациями за членов, добровольно прекративших в них членство, и доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации.

Из буквального прочтения части 10 статьи 3.3. Закона 191-ФЗ следует, что размеры новых компенсационных фондов должны соответствовать размеру предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Иное толкование Заявителем указанной части 10 статьи 3.3. Закона 191-ФЗ противоречит ее содержанию, а также предполагает необоснованное изъятие части средств компенсационного фонда, что прямо запрещено частями 4 и 5 статьи 55.16 ГрК РФ.

Приведенные доводы подтверждаются судебной практикой, в т.ч. постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№ А40-229532/2017, А40-202106/2017, А40-143116/2017, А40-255568/2016.

3. Ссылки на неисполнимость предписания и на отсутствие разумного срока для его исполнения противоречит материалам дела

По общему правилу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедур несостоятельности арбитражным управляющим осуществляется удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, требования Заявителя к банкам-банкротам могут быть удовлетворены (полностью либо частично) в дальнейшем и, соответственно, поступившие средства могут быть направлены Заявителем на специальные счета.

То, что такие требования не удовлетворены в настоящий момент, не свидетельствует о неисполнимости предписания в дальнейшем.

В данном случае Заявитель был вправе¹ обратиться в Ростехнадзор с ходатайством о продлении сроков устранения нарушений с изложением причин, не позволивших устранить нарушения в установленные сроки, и подтверждением принятых к устранению мер. Однако данным правом Заявитель не воспользовался.

Требования Заявителя, не удовлетворенные в ходе конкурсных процедур, подлежат списанию (отнесению на счет убытков), что также свидетельствует об исполнимости предписания.

При этом, вывод суда (абз. 5 стр. 4) о предъявлении Ростехнадзором требования о перечислении средств из банка-банкрота на спецсчет противоречит материалам дела и абз. 5 стр. 2 решения - **в предписании отсутствуют какие либо указания на обязанность Заявителя перечислить деньги из банка-банкрота.**

Ростехнадзор не обладает организационно-распорядительными полномочиями в отношении Заявителя. Заявитель обладая собственной правоспособностью вправе самостоятельно принимать решения, необходимые для осуществления своей деятельности, в том числе связанные с уплатой его членами любых видов взносов.

4. Нахождение денежных средств Заявителя на счетах кредитной организации, признанной несостоятельной, не освобождает Заявителя от исполнения обязательств

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Довод Заявителя о том, что часть средств компенсационного фонда Заявителя находится в настоящий момент в банке-банкроте не является основанием для освобождения Заявителя от исполнения предусмотренных законом обязанностей.

В равной мере, это не может являться и основанием для неисполнения Заявителем обязанности по возмещению вреда, причиненного вследствие нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального

¹ пункт 82 Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (утв. приказом Ростехнадзора № 325 от 25.07.2013)

строительства и требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и возмещение ущерба, причиненного вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договора, в соответствии с требованиями статей 60 и 60.1 ГрК РФ.

Указанное подтверждается судебной практикой, в том числе решением суда по делу № А57-13822/2017 (оставлено в силе Двенадцатым арбитражным апелляционным судом).

Также приведенные доводы подтверждаются положениями статьи 2 проекта федерального закона № 374843-7, которыми специально предусматривается возможность для СРО не размещать на специальных счетах денежные средства, находящиеся в банках-банкротах - в случае иного толкования законодателем приведенных выше положений предусматриваемое законопроектом освобождение СРО от указанной обязанности не требовалось бы).

Руководствуясь частью 1 статьи 270 АПК РФ, прошу решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018 по делу № А40-54425/18-139-458 отменить, в удовлетворении заявления Заявителя отказать.

Приложение (в копиях):

1. Доверенность № 87-Д от 20.12.2018 на 1 л.
2. Документы о направлении копии жалобы лицам, участвующим в деле, на 1 л.
3. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2018 по делу № А40-54425/18-139-458 на 5 л.

В соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Ростехнадзор освобожден от уплаты государственной пошлины.

Представитель Ростехнадзора
по доверенности № 87-Д от 20.12.2018

Н.Н. Ершова