

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу****Дело № А40-128258/22-58-968**

г. Москва

«03» августа 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи О.Н. Жура,

при помощнике судьи Афанасьевой Е.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" (109428, ГОРОД МОСКВА, РЯЗАНСКИЙ ПРОСПЕКТ, 24, 2, ОГРН: 1097799008890, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2009, ИНН: 7743088946) к ответчику ООО "ТРАНСДОРТЕХ" (194358, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, КОМПОЗИТОРОВ УЛИЦА, ДОМ 33, КОРПУС 3, КВАРТИРА 148, ОГРН: 1037832004649, Дата присвоения ОГРН: 15.01.2003, ИНН: 7814085623) о взыскании задолженности, с участием: представитель истца – Михальцов Д.М. (паспорт, диплом, доверенность от 16.03.2021г.),

Установил: определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2022г. принято к производству исковое заявление СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" к ответчику ООО "ТРАНСДОРТЕХ" о взыскании задолженности.

Судом в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершено предварительное судебное заседание по делу и открыто судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, уведомлены о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ. При таких обстоятельствах, судебное заседание в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ проводится в отсутствие представителей ответчика.

В ходе судебного заседания уполномоченный представитель истца заявил об отказе от иска. Последствия отказа от иска, предусмотренные ст. 151 АПК РФ, истцу известны.

Рассмотрев заявление истца об отказе от иска, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленный истцом в порядке ч. 2 ст. 49 АПК РФ отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, в связи с чем подлежит принятию судом.

При таких обстоятельствах, в силу п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению.

Согласно ч. 3 ст. 151 АПК РФ, в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

С учетом изложенного, поскольку требование истца удовлетворено после принятия искового заявления к производству арбитражного суда, государственная пошлина в размере 4.720 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 150-151, 159, 184-185 АПК РФ, 333.40 НК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Прекратить производство по делу № А40-128258/22-58-968 по иску СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" к ответчику ООО "ТРАНСДОРТЕХ" о взыскании задолженности.

Взыскать с ООО "ТРАНСДОРТЕХ" в пользу СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" расходы по оплате государственной пошлины в размере 4.720 (четыре тысячи семьсот двадцать) руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Жура О. Н.