



14020014116718

900001215_35582298



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-54025/23-189-432

02 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2023 года

Полный текст решения изготовлен 02 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Ю.В. Литвиненко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.

Стрельниковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску

СОЮЗА ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" (ОГРН: 1097799008890, ИНН: 7743088946)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРЕНБУРГАВТОДОР" (ОГРН: 1045608405040, ИНН: 5612040270)

о взыскании задолженности в размере 127 800 руб.

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 25 апреля 2023 года,

УСТАНОВИЛ:

СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" (далее – Истец, Союз) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОРЕНБУРГАВТОДОР» (далее – Ответчик, Общество, ООО «ОРЕНБУРГАВТОДОР») о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 127 800 руб.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения искового заявления, представителей с надлежащими полномочиями не направили, отзыв на исковое заявление не представил, суд считает возможным рассмотрение искового заявления в отсутствие представителей сторон, в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 25.04.2023 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Делая вывод о надлежащем извещении лица, не явившегося в судебное заседание, суд учитывает, что согласно ст. 4 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 15 Правил, особенности доставки (вручения), хранения почтовых отправлений разряда «судебное» (почтовых отправлений федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации, содержащих вложения в виде судебных извещений (судебных повесток), копий судебных актов (в том числе определений, решений, постановлений судов), судебных дел (материалов), исполнительных документов) устанавливаются настоящими правилами.

Согласно п. 34 Правил почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней. Данный срок хранения судебной корреспонденции органом связи соблюден.

Ранее действующая редакция Правил, а именно абз. 2 п. 34, устанавливала обязанность вручения почтовым органом, при неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения, вторичного извещения.

Приказом Минкомсвязи России от 13.02.2018 № 61 был внесен ряд изменений в Правила, в том числе касающихся порядка вручения и доставки почтовой корреспонденции разряда «Судебное». В частности, в новой редакции Правил, действующих с 09.04.2018, исключен абз. 2 п. 34, устанавливающий обязанность вторичного вручения извещения о поступлении почтового перевода или почтового отправления.

Суд отмечает, что определение о принятии искового заявления к производству было своевременно размещены в общем доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», тогда как положения ст. 123 АПК РФ не содержат исчерпывающего перечня документов, которые могли бы свидетельствовать о надлежащем уведомлении лица о времени и месте проведения судебного заседания, а напротив, позволяют при решении вопроса об осведомленности лица о начавшемся судебном процессе руководствоваться любыми доказательствами (ч. 1 ст. 123 АПК РФ).

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные в дело доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, истец является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации (рег. №СРО-П-077-11122009).

Согласно пункту 1 статьи 65.1 и пункту 2 статьи 123.1 ГК РФ Истец является некоммерческой корпоративной организацией.

Согласно пункту 4 статьи 65.2 ГК РФ участник корпорации в том числе обязан участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другим законом или учредительным документом корпорации.

Согласно пункту 2 статьи 123.11 ГК РФ члены ассоциации (союза) наряду с обязанностями, предусмотренными для участников корпорации пунктом 4 статьи 65.2 настоящего Кодекса, также обязаны уплачивать предусмотренные уставом членские взносы и по решению высшего органа ассоциации (союза) вносить дополнительные имущественные взносы в имущество ассоциации (союза).

Согласно абзацу 2 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ о НКО) источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – ФЗ о СРО) источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно пункту 4 статьи 55.10 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) установление размеров вступительного и регулярных членских взносов, и порядка их уплаты относится к вопросам исключительной компетенции Общего собрания членов СРО.

На основании заявления от 25 октября 2009 г., Ответчик был принят в члены СРО (протокол Общего собрания Некоммерческого Партнёрства дорожных проектных организаций «РОДОС» № 3 от 29.11.2009).

Согласно Расчёту по страховым взносам (форма по КНД 1151111) за 2021 год, на предприятии Ответчика на 28.01.2022 работало 107 человек.

Решением Общего собрания членов Союза «РОДОС-ПРОЕКТИРОВАНИЕ» от 26.05.2022 № 1 членские взносы для юридических лиц с численностью сотрудников от 101 до 300 человек составляют 21 300 рублей в месяц (пункт 8.1.1 Протокола).

В соответствии с пунктом 6.4.1 Положения о членстве в Союзе дорожных проектных организаций «РОДОС», в том числе о требованиях к членам, о размере, порядке расчёта и уплаты вступительного, целевого, регулярного (членского) взносов, утверждённого Общим собранием членом Истца в редакции от 26.05.2022 (далее – Положение) взносы уплачиваются каждым членом Союза единовременно, ежемесячно или ежеквартально.

Уплата производится посредством безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт Союза. При этом датой уплаты членского взноса считается дата поступления денежных средств расчётный счёт Союза.

По состоянию на 09.03.2023 задолженность Ответчика составила:

Членские взносы за 2022 год: 21.300 руб. * 3 мес. = 63 900 рублей.

Членские взносы за 2023 год: 21.300 руб. * 3 мес. = 63 900 рублей.

Всего задолженность: 127 800 рублей.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании задолженности по оплате взносов являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В совокупности изложенных обстоятельств, а также с учетом отсутствия в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать в пользу СОЮЗА ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРЕНБУРГАВТОДОР" задолженность в размере 127 800 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 4 834 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

Ю.В. Литвиненко